

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI DIREZIONE
LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA
REALIZZAZIONE DELLA NUOVA CASA DI RIPOSO IN COMUNE DI SANDRIGO (VI)
CUP: D57H13001790003 CIG: 7595908593.**

VERBALE n. 3

**PRIMA SEDUTA RISERVATA DEL 07/11/2018
(ESAME E VALUTAZIONE DI MERITO DELLE OFFERTE TECNICHE DEI CONCORRENTI)**

L'anno 2018 addì 07 novembre alle ore 08:30, presso la sala riunioni dell'IPAB "Suor Diodata Bertolo" di Sandrigo, sede di Piazza Zanella 9, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con determina del direttore generale n° 216/18 del 17/10/2018, per continuare l'esame e valutazione di merito delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi con attribuzione dei relativi punteggi secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara.

Sono presenti:

- Geom. Giuseppe Reniero, Presidente della Commissione giudicatrice
- Arch. Paolo Pendin, in qualità di componente della Commissione giudicatrice
- Ing. Giuliano Cunico, in qualità di componente della Commissione giudicatrice.

Il ruolo di Segretario Verbalizzante è svolto dal Dott. Ing. Gianluca Pauletto, dipendente del Comune di Isola Vicentina in utilizzazione a tempo parziale ai sensi dell'art.14 CCNL 22.01.2004 presso l'IPAB dal 03/09/2018.

Tutto ciò premesso il Presidente della Commissione, constatata la regolarità, dichiara aperta la seduta richiamando il verbale n.2 della seduta pubblica in data 27 ottobre 2018 nella quale la Commissione giudicatrice ha ammesso al proseguo della gara i seguenti concorrenti:

1. S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO SRL
2. STUDIO STRIOLO FOCESATO & PARTNERS
3. RTI AREATECNICA SRL-TRENTINO PROGETTI SRL-BENETTI GRIGOLO ARCHITETTI
4. HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE SCARL
5. ATI CARRARO-ZAMENGO-PROTECNOS SRL-FAVARETTO-PIZZATO
6. VITRE STUDIO SRL- SOCIETA' DI INGEGNERIA
7. RTP INGEA SRL-FOSSATI-CECCATO
8. RTP MOTTA-DE ZOLT-SQUIZZATO
9. RTP GASPARINI-BRESCIA PROGETTI SRL-LAUT SRL-MULTIPROJECT ENGINEERING SRL
10. RTP AB&P ENGINEERING SRL-COSTA-STELLA
11. RTP TODESCO-MAFFEIS ENGINEERING SPA.

La Commissione giudicatrice, prima di procedere all' esame e valutazione delle offerte tecniche, prende atto degli elementi di valutazione indicati al punto 11.1 del disciplinare di gara:

11.1 VALUTAZIONE DEGLI ELEMENTI QUALITATIVI – MASSIMO 80 PUNTI di cui:

gpc
[Signature]
[Signature]

Criterio C₁ “Professionalità e adeguatezza dell’offerta” (P_{1max} = 40 punti)

La professionalità e l’adeguatezza dell’offerta sarà desunta dai tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell’affidamento, secondo quanto stabilito dal D.M. 17 giugno 2016. Trattandosi di un servizio integrato, la professionalità e l’adeguatezza dell’offerta verrà valutata su ciascuno dei seguenti aspetti:

- Aspetti Architettonici: sarà valutato il servizio presentato dal concorrente come esempio di realizzazione ritenuta dallo stesso significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico con riferimento ad un intervento qualificabile affine sul piano architettonico.

Il servizio sarà valutato alla stregua dei seguenti elementi :

- attinenza con i lavori oggetto di gara
- complessità tecnologica dei lavori
- importo dei lavori
- prestazioni professionali svolte (Progettazione esecutiva. Direzione lavori, Coordinamento sicurezza in fase esecutiva)

- Aspetti Strutturali: sarà valutato il servizio presentato dal concorrente come esempio di realizzazione ritenuta dallo stesso significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico con riferimento ad un intervento qualificabile affine sul piano strutturale.

Il servizio sarà valutato alla stregua dei seguenti elementi :

- attinenza con i lavori oggetto di gara
- complessità tecnologica dei lavori
- importo dei lavori
- prestazioni professionali svolte (Progettazione esecutiva. Direzione lavori, Coordinamento sicurezza in fase esecutiva)

- Aspetti Impiantistici: sarà valutato il servizio presentato dal concorrente come esempio di realizzazione ritenuta dallo stesso significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico con riferimento ad un intervento qualificabile affine sul piano impiantistico.

Il servizio sarà valutato alla stregua dei seguenti elementi :

- attinenza con i lavori oggetto di gara
- complessità tecnologica dei lavori
- importo dei lavori
- prestazioni professionali svolte (Progettazione esecutiva. Direzione lavori, Coordinamento sicurezza in fase esecutiva)

Al termine della valutazione, il punteggio P_{1n} relativo alla Professionalità e adeguatezza dell’offerta sarà dato dalla media dei singoli punteggi P_{i1n} assegnati dai singoli commissari.

Il punteggio P_{1n} dovrà raggiungere una valutazione minima di P_{1min} = 20.

Qualora il punteggio P_{1n} risulti inferiore al P_{1min}, il concorrente verrà escluso dalla procedura e non si procederà all’apertura dell’offerta con riferimento agli elementi quantitativi, senza necessità di ogni valutazione ulteriore.

Qualora invece il punteggio P_{1n} risulti maggiore o uguale al P_{1min}, il medesimo punteggio P_{1n} sarà riparametrato rispetto al valore massimo previsto (P_{1max} = 40), in modo che la migliore offerta relativa al criterio C1 possa avere il massimo valore assegnabile.

Criterio C₂ “Caratteristiche metodologiche dell’offerta: Attività di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione” (P_{2max} = 20 punti)

Offerta

Offerta

Le caratteristiche metodologiche dell'offerta saranno valutate prendendo in considerazione i seguenti aspetti:

- **Attività di Direzione Lavori:** la valutazione si riferirà alle proposte del concorrente relative specificatamente a:
 - 1) le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alla consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio rispetto alla previsione minima indicata nello schema di disciplinare d'incarico, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio di direzione dei lavori, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali.

I dati contenuti nella proposta del concorrente dovranno essere sintetizzati utilizzando la scheda allegato B.2B.

La proposta del concorrente dovrà inoltre essere deve obbligatoriamente riportare i curricula (redatti in conformità dell'allegato B.2A) delle figure professionali componenti il gruppo di lavoro

- **Attività di Coordinamento della Sicurezza:** la valutazione si riferirà alle proposte del concorrente relative specificatamente a:

- 1) le modalità di esecuzione del servizio in fase di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione, delle attività di controllo e sicurezza in cantiere, alla consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio rispetto alla previsione minima indicata nello schema di disciplinare d'incarico, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio di coordinamento della sicurezza, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali.

I dati contenuti nella proposta del concorrente dovranno essere sintetizzati utilizzando la scheda allegato B.2B.

La proposta del concorrente deve obbligatoriamente riportare i curricula (redatti in conformità all'allegato B.2A) delle figure professionali componenti il gruppo di lavoro qualora non già inseriti per le attività di direzione lavori.

L'attribuzione del punteggio da parte di ciascun commissario, per il criterio C2, sarà effettuata con riferimento al prospetto di seguito riportato:

Valutazione delle caratteristiche metodologiche	Peso
Attività di Direzione Lavori	$W_{2A} = 15$
Attività di Coordinamento della Sicurezza	$W_{2B} = 5$
Totale	$W_2 = 20$

Il punteggio attribuito dal commissario i-esimo, per le caratteristiche metodologiche riguardanti l'attività di direzione lavori e coordinamento della sicurezza, al concorrente n-esimo esaminato sarà pari a:

$$P_{i2n} = W_{i2A}n + W_{i2B}n$$

L'attribuzione del punteggio da parte dei singoli commissari avverrà sulla base dei seguenti parametri di

Spencer

Spencer

giudizio tecnico:

Elementi di valutazione			Punteggi			Punteggio max
W _{2A}	Attività di direzione lavori	Risorse impiegate Organizzazione Curricula	ottimo	12	12	15
			buono	9		
			discreto	6		
			sufficiente	3		
			insufficiente	0		
		Chiarezza esposizione	ottimo	3	3	
			buono	2,25		
			discreto	1,5		
			sufficiente	0,75		
			insufficiente	0		

Elementi di valutazione			Punteggi			Punteggio max
W _{2B}	Attività di coordinamento della sicurezza	Risorse impiegate Organizzazione Curricula	ottimo	4	4	5
			buono	3		
			discreto	2		
			sufficiente	1		
			insufficiente	0		
		Chiarezza esposizione	ottimo	1	1	
			buono	0,75		
			discreto	0,50		
			sufficiente	0,25		
			insufficiente	0		

I valori riportati nell'offerta, con riferimento al presente criterio, dovranno essere coerenti con quanto indicato al criterio C3 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta: frequenza in cantiere". In caso di eventuali discordanze, prevale quanto indicato nell'allegato B.2B che diventerà vincolo contrattuale.

Al termine delle valutazioni il punteggio complessivo P_{2n}, relativo alle caratteristiche metodologiche dell'offerta, sarà dato dalla media dei singoli punteggi P_{i2n} assegnati dai commissari.

Il punteggio P_{2n} dovrà raggiungere una valutazione minima di P_{2min} = 10.

Qualora il punteggio P_{2n} risulti inferiore al P_{2min}, il concorrente verrà escluso dalla procedura e non si procederà all'apertura dell'offerta con riferimento agli elementi quantitativi, senza necessità di ogni valutazione ulteriore.

Qualora invece il punteggio P_{2n} risulti maggiore o uguale al P_{2min}, il medesimo punteggio P_{2n} sarà riparametrato rispetto al valore massimo previsto (P_{2max} = 20), in modo che la migliore offerta relativa al

Handwritten signature

Handwritten signature

criterio C2 possa avere il massimo valore assegnabile.

Criterio C3 “Caratteristiche metodologiche dell’offerta: Frequenza in cantiere” (P_{3max} = 15 punti)

Il punteggio da attribuire alla frequenza in cantiere terrà conto della presenza media settimanale in cantiere, relativa alle figure previste (direttore lavori, direttore operativo, ispettore di cantiere, coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione), in funzione dell’avanzamento dei lavori.

- **Attività di Direzione Lavori:** la valutazione si riferirà alle proposte del concorrente relative specificatamente alla frequenza della presenza in cantiere dei professionisti afferenti l’ufficio di direzione lavori.
- **Attività di Coordinamento della Sicurezza:** la valutazione si riferirà alle proposte del concorrente relative specificatamente alla frequenza della presenza in cantiere dei professionisti afferenti al servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori.

Il punteggio attribuito al concorrente n-esimo esaminato sarà pari a:

$$P_{3n} = W_{3n}$$

L’attribuzione del punteggio avverrà sulla base delle valutazioni effettuate secondo lo schema allegato, che terrà conto della presenza in cantiere delle figure professionali sotto indicate. Pertanto, definito:

DL: Direttore Lavori

CSE: Coordinatore per la Sicurezza in fase di Esecuzione

DO: Direttore Operativo

DO_{int}: Direttore Operativo aggiuntivo al DO

IC: Ispettore di Cantiere

IC_{int}: Ispettore di Cantiere aggiuntivo rispetto a IC

ACSE: Assistente al Coordinatore per la Sicurezza in fase di Esecuzione

L’Indice Sintetico di Presenza (ISP) attribuito al concorrente n-esimo esaminato, sarà determinato dalla sommatoria dei prodotti delle colonne A-B-C della tabella seguente:

$$ISP_{,n} = \sum (A_{i,n} * B_{i,n} * C_{i,n}) \quad \text{o, in modo equivalente} \quad ISP_{,n} = D_{TOT} = \sum D_{i,n}$$

	Figura professionale		(A) Quantità	(B) Peso	(C) Presenza in gg/settimana	(D) A*B*C	D _i Prodotto delle colonne A-B-C delle singole righe
	Frequenza in cantiere	DL	Direttore Lavori	1	1	Da 1 a 5	
CSE		Coordinatore Sicurezza Esecuzione	1	1	Da 1 a 5	D ₂ =A ₂ * B ₂ * C ₂	
DO		Direttore Operativo	1	0,75	Da 1 a 5	D ₃ =A ₃ * B ₃ * C ₃	
DO _{int}		Direttore Operativo (in aggiunta)	a scelta	0,75	Da 1 a 5	D _{4,j} =A _{4,j} * B _{4,j} * C _{4,j}	

guc
guc
guc
guc

	IC	Ispettore di Cantiere	1	0,50	Da 1 a 5	$D_5 = A_5 * B_5 * C_5$	D _{TOT} = ΣD _i Somma dei valori D
	IC _{int}	Ispettore di Cantiere (in aggiunta)	a scelta	0,50	Da 1 a 5	$D_{6,j} = A_{6,j} * B_{6,j} * C_{6,j}$	
	ACSE	Assistente al CSE	a scelta	0,50	Da 1 a 5	$D_{7,j} = A_{7,j} * B_{7,j} * C_{7,j}$	
$ISP = D_{TOT} = \sum D_i = \sum (A_i * B_i * C_i)$							

Il punteggio attribuito all'offerta n-esima, assegnato qualora $ISP_{min} > 5,25$, sarà il seguente:

Elementi di valutazione		Punteggi		Punteggio max
W ₃	Frequenza in cantiere	$ISP_{n} > 20$	15	15
		$15 < ISP_{n} \leq 20$	12	
		$10 < ISP_{n} \leq 15$	8	
		$5,25 < ISP_{n} \leq 10$	4	
		$ISP_{n} \leq 5,25$	0	

I valori riportati nell'offerta, con riferimento al presente criterio, dovranno essere coerenti con quanto indicato al criterio C2 "Caratteristiche metodologiche dell'offerta: Attività di Direzione Lavori e Coordinamento Sicurezza in fase di Esecuzione". In caso di eventuali discordanze, prevale quanto indicato nell'allegato B.2B che diventerà vincolo contrattuale.

Il punteggio assegnato sarà riparametrato rispetto al valore massimo previsto ($P_{3max} = 15$), in modo che la migliore offerta relativa al criterio C3 possa avere il massimo valore assegnabile.

La stazione appaltante si riserva di mettere in atto, durante l'esecuzione dei lavori, adeguati strumenti di controllo per verificare l'effettiva presenza in cantiere dei componenti l'Ufficio della Direzione Lavori, così come dichiarata in sede di offerta dall'aggiudicatario.

Criterio C₄ "Caratteristiche metodologiche dell'offerta: Metodologie di Project Management" (P_{4max} = 5 punti)

La commissione giudicatrice privilegerà la soluzione che meglio riporti le metodologie di Project Management, volta alla verifica, monitoraggio e interazione da adottare nei confronti dell'Appaltatore che risultino più adeguate e più efficaci ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali e più in particolare:

- Privilegerà la migliore soluzione che evidenzia la gestione documentale in termini di comunicazione nel flusso dei dati all'Appaltatore, anche in ottica di efficacia e trasparenza, anche mediante l'uso di piattaforme informatiche;
- Privilegerà la soluzione che meglio riporti i criteri e i sistemi di interazione con il R.U.P. più adeguati ad assicurare un efficace ed efficiente espletamento delle funzioni ad esso spettanti, con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi, evidenziando la gestione documentale anche nei confronti della stazione appaltante in un'ottica di efficacia e trasparenza, anche mediante l'utilizzo di piattaforme informatiche.

Handwritten signature

Handwritten signature

Il punteggio attribuito dal commissario i-esimo, per le caratteristiche metodologiche riguardanti il Project Management, al concorrente n-esimo esaminato sarà pari a:

$$P_{i4n} = W_{i4n}$$

L'attribuzione del punteggio da parte dei singoli commissari avverrà sulla base dei seguenti parametri di giudizio tecnico:

Elementi di valutazione			Punteggi			Punteggio max
W ₄	Metodologie di Project Management	Risorse messe a disposizione Software utilizzati	ottimo	4	4	5
			buono	3		
			discreto	2		
			sufficiente	1		
			insufficiente	0		
		Chiarezza esposizione	ottimo	1	1	
			buono	0,75		
			discreto	0,50		
			sufficiente	0,25		
			insufficiente	0		

Al termine delle valutazioni il punteggio complessivo P_{4n}, relativo alle metodologie di Project Management, sarà dato dalla media dei singoli punteggi P_{i4n} assegnati dai commissari al concorrente n-esimo.

Il punteggio assegnato sarà riparametrato rispetto al valore massimo previsto (P_{4max} = 5), in modo che la migliore offerta relativa al criterio C4 possa avere il massimo valore assegnabile.

La Commissione preso atto che, ai sensi di quanto specificato al punto 11.1 del Disciplinare, per quanto riguarda il criterio C1, lo stesso sarà valutato su ciascuno dei seguenti aspetti:

- attinenza con i lavori oggetto di gara
- complessità tecnologica dei lavori
- importo dei lavori
- prestazioni professionali svolte (Progettazione esecutiva. Direzione lavori, Coordinamento sicurezza in fase esecutiva)

stabilisce che il punteggio relativo ai su citati aspetti sarà così determinato da ogni singolo commissario:

- 1) verrà utilizzata la seguente griglia di valutazione per determinare il coefficiente da 0 a 1 da assegnare ad ogni ditta in riferimento ai singoli aspetti:

Handwritten signature

Handwritten signature

<i>Giudizio</i>	<i>Esempio di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento</i>
Eccellente	1,0	E' ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori.
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative.
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali.
Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio.
Modesto	0,2	Appena percepibile o appena sufficiente.
Assente/irrelevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante.

- 2) Alla fine della valutazione del singolo aspetto, il coefficiente che ogni singolo commissario assegnerà alla singola ditta sarà dato dalla media dei coefficienti assegnati per ogni aspetto valutato e relativo ai criteri C1a – C1b – C1c;
- 3) i coefficienti così determinati saranno parametrati rispetto al peso del punteggio assegnato ad ogni criterio oggetto di valutazione (C1a – C1b – C1c);
- 4) i punteggi parametrati saranno sommati per determinare il punteggio totale che ogni singolo commissario assegnerà alla singola ditta per il criterio C1.

Il punteggio finale di ogni ditta in riferimento al criterio C1 sarà determinato dalla media dei punteggi attribuiti dai singoli commissari per il criterio C1.

Successivamente verrà confrontato il punteggio della singola ditta con il punteggio minimo da raggiungere (20 punti).

La Commissione stabilisce altresì che nell' attribuzione dei vari punteggi relativi ai sub elementi, saranno considerati tre decimali dopo la virgola.

La Commissione procede quindi ad elaborare in formato Excel delle tabelle atte ad inserire ed elaborare i punteggi stabilendo che:

Commissario 1 è il Geom. Giuseppe Reniero

Commissario 2 è l'Arch. Paolo Pendin

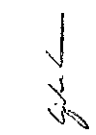



Commissario 3 è l'ing. Giuliano Cunico

La Commissione inizia quindi ad esaminare l'Offerta Tecnica dei concorrenti con riferimento al seguente sub criterio :

C1 "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"

Ciascun commissario, valutata la relazione tecnica denominata "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" prodotta da ciascun concorrente, e in considerazione dei criteri di valutazione descritti all'interno del Disciplinare con riferimento al sub elemento in esame, attribuisce autonomamente e singolarmente i punteggi a ciascuno dei partecipanti.

Al termine della valutazione relativa al criterio C1 "Professionalità e adeguatezza dell'offerta", risulta che le seguenti ditte non hanno raggiunto il punteggio minimo e pertanto sono escluse dal proseguo delle successive valutazioni previste dal Disciplinare di gara (pag. 15):

1. S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO SRL
4. HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE SCARL
7. RTP INGEA SRL-FOSSATI-CECCATO
11. RTP TODESCO-MAFFEIS ENGINEERING SPA.

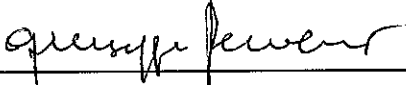
Il Presidente chiude la seduta riservata alle ore 18:00. La Commissione è convocata, in seduta riservata, per il giorno 14/11/2018 alle ore 13.00 presso gli uffici amministrativi dell'IPAB "Suor Diodata Bertolo" di Sandrigo per continuare l'esame e valutazione di merito delle offerte tecniche.


La documentazione di gara viene consegnata al RUP e depositata in luogo sicuro presso gli uffici amministrativi dell'Ente.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da 9 (nove) pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Sandrigo, 07/11/2018

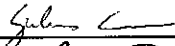
Il Presidente di gara Geom. Giuseppe Reniero






Il Commissario Arch. Paolo Pandin

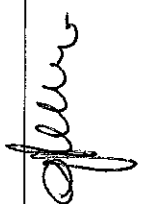
Il Commissario Ing. Giuliano Cunico





Il Segretario Verbalizzante Dott. Ing. Pauletto Gianluca

ELEMENTO DI VALUTAZIONE - Professionalità ed adeguatezza dell'offerta - P1 max=40 punti

	peso punteggio	parametro	Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3	Ditta 4	Ditta 5	Ditta 6	Ditta 7	Ditta 8	Ditta 9	Ditta 10	Ditta 11	
C1a	15	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,4	0,8	0,8	0,4	0,6	0,6	0	0,5	0,6	0,4	0	
		attinenza con i lavori oggetto di gara	0,6	0,8	0,8	0,5	0,8	0,2	0,2	0,5	0,5	0,5	0,2	
		complessità tecnologica dei lavori	0,2	0,8	0,8	1	0,4	0,2	0,2	0,5	0,4	0,5	0,2	
		prestazioni professionali svolte	0,4	0,8	0,8	0,4	0,6	0,4	0,4	0,4	0,5	0,8	0,8	0,4
		media	0,4	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6	0,2
C1b	10	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,2	0,8	0,8	0,4	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2	0,5	0,2	
		attinenza con i lavori oggetto di gara	0,4	1	0,8	0,4	0,8	0,2	0,2	0,5	0,8	0,5	0	
		complessità tecnologica dei lavori	0,2	0,6	1	0,2	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	
		prestazioni professionali svolte	0,8	0,8	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,5	0,6	0,4	
		media	0,4	0,8	0,8	0,4	0,6	0,6	0,4	0,4	0,5	0,6	0,5	
C1c	15	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	0,2	0,8	0,8	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6	0,8	0	
		attinenza con i lavori oggetto di gara	0,2	1	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,2	0,8	0,2	
		complessità tecnologica dei lavori	0,2	0,5	1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6	0,4	0,4	0,4	
		prestazioni professionali svolte	0,2	0,8	0,6	0,5	0,5	0,5	0,8	0,6	0,4	0,6	0,8	
		media	0,2	0,5	0,8	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,6	0,8	
punteggio parametrato C1a - aspetti architettonici			6	12	12	9	9	9	3	9	9	9	3	
punteggio parametrato C1b - aspetti strutturali			4	8	8	4	6	6	4	6	6	6	2	
punteggio parametrato C1c - aspetti impiantistici			3	12	12	6	6	9	9	6	9	12	3	
Somma valori			13	32	32	19	21	24	16	21	24	27	8	
COMMISSARIO - RENIERO GIUSEPPE														

	peso punteggio	parametro	Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3	Ditta 4	Ditta 5	Ditta 6	Ditta 7	Ditta 8	Ditta 9	Ditta 10	Ditta 11	
C1a	15	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,4	0,8	0,8	0,2	0,6	0,8	0	0,6	0,5	0,6	0	
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,6	0,8	0,8	0,2	0,8	0,2	0,5	0,2	0,5	0,6	0,5	0,2
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,2	0,8	0,8	1	0,4	0,2	0,2	0,2	0,5	0,4	0,4	0,2
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,4	0,8	0,8	0,2	0,6	0,8	0,4	0,4	0,5	0,8	0,8	0,4
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,4	0,8	0,8	0,4	0,6	0,5	0,2	0,5	0,5	0,6	0,5	0,2
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti architettonici	0,2	0,8	0,8	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2	0,5	0,5	0,8	0
C1b	10	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,4	1	0,8	0,4	0,2	0,8	0,4	0,8	0,8	0,8	0,5	0
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,2	0,8	1	0,2	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,8	0,8	0,6	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,4	0,4
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,4	0,8	0,8	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,5	0,6	0,6	0,2
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,2	0,8	0,8	0,2	0,2	0,2	0,5	0,6	0,5	0,4	0,5	0,4
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti strutturali	0,2	0,8	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
C1c	15	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	0,2	0,8	0,8	0,2	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,8	0
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	0,2	1	0,8	0,5	0,6	0,3	0,3	0,5	0,4	0,8	0,8	0
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	0,2	0,8	0,8	1	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	0,2	0,8	0,6	0,6	0,4	0,6	0,3	0,2	0,4	0,6	0,8	0,4
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	0,2	0,8	0,8	0,4	0,4	0,4	0,5	0,6	0,4	0,5	0,8	0,2
		Professionalità ed adeguatezza dell'offerta in relazione agli aspetti impiantistici	6	12	12	6	9	9	9	3	9	9	9	3
		punteggio parametrato C1a - aspetti architettonici												
		punteggio parametrato C1b - aspetti strutturali	4	8	8	4	4	6	4	6	6	6	2	
		punteggio parametrato C1c - aspetti impiantistici	3	12	12	6	6	9	9	6	9	12	3	
		Somma valori	13	32	32	16	19	24	16	21	24	27	8	
		COMMISSARIO - PENDIN PAOLO												

riepilogo											
	Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3	Ditta 4	Ditta 5	Ditta 6	Ditta 7	Ditta 8	Ditta 9	Ditta 10	Ditta 11
media punteggi	13,700	27,000	32,000	27,000	20,667	23,333	18,000	22,000	24,000	25,000	3,667
concorrenti esclusi: punteggio P1.min inferiore a 20	38,000			37,000			16,000				8,667
concorrenti esclusi: punteggio P1.min pari o superiore a 20		32,000	32,000		20,667	23,333		22,000	24,000	26,000	
riparametrizzazione punteggio concorrenti ammessi	ESCLUSA	1,000	1,000	ESCLUSA	0,646	0,729	ESCLUSA	0,688	0,750	0,333	ESCLUSA
peso punteggio - 40		40	40		40	40		40	40	40	
punteggio riparametrato		40,000	40,000		25,840	29,160		27,520	30,000	32,520	
	Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3	Ditta 4	Ditta 5	Ditta 6	Ditta 7	Ditta 8	Ditta 9	Ditta 10	Ditta 11

